



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 449/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. TO-1T/20/2020-1291 zo 17. júla 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 29. júla 2025 bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie nežiada, domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením o náhrade trov obhajoby.

2. Sťažovateľovi boli v trestnom konaní a následne na podanie dovolania ustanovení obhajcovia, ktorým bola priznaná odmena a náhrady 1 764,78 eur, ktoré zaplatil štát. Sťažovateľ bol uznaný vinným zo zločinu a jeho dovolanie najvyšší súd odmietol. Uznesením vyššej súdnej úradníčky z mája 2025 bolo sťažovateľovi uložené nahradiť štátu týchto 1 764,78 eur, keďže v januári 2024 bol podmienene prepustený z výkonu trestu, v marci 2024 sa zamestnal a u rôznych zamestnávateľov dosahoval príjem okolo 1 000 eur mesačne v hrubom. Podľa okresného súdu sťažovateľ dosahuje príjem, a preto nemožno dospieť k tomu, že by bol nemajetný. Proti uzneseniu vyššej súdnej úradníčky podal sťažovateľ sťažnosť. Uviedol, že uznesením okresného súdu z decembra 2024 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz s tým, že sa oddlžuje a zbavuje dlhov. Ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením sudkyne bola sťažnosť ako nedôvodná zamietnutá. Okresný súd poukázal na to, že v marci 2025 bolo zverejnené, že konkurz na majetok sťažovateľa bol ukončený, keďže konkurzná podstata nepokryje jeho náklady a konkurz sa uverejnením oznamu zrušuje. Dodal, že sťažovateľ môže žiadať o splátky alebo odklad platenia.

3. Sťažovateľ namieta zaujatosť sudkyne okresného súdu, ktorá v jeho veciach viackrát rozhodla tak, že jej rozhodnutia boli zrušené. Ďalej uvádza, že nemá majetok a v takmer identických veciach

mu iné okresné sudy trovy odpustili. Preto s ním sudkyňa zaobchádzala nerovnakým spôsobom, čo je systémové porušenie princípu rovnosti a zákazu svojvôle.

## II.

4. Nejde o prvú ústavnú sťažnosť sťažovateľa. V posledných troch predchádzajúcich ústavných sťažnostiach z novembra 2018, decembra 2019 a mája 2022, ktoré sťažovateľ podal bez zastúpenia advokátom, sťažovateľ vždy požiadal o ustanovenie advokáta. Všetky tri jeho ústavné sťažnosti boli odmietnuté a jeho žiadostiam o ustanovenie advokáta nebolo vyhovené (II. ÚS 571/2018, I. ÚS 258/2020, IV. ÚS 366/2022). Sťažovateľ si tak musí byť vedomý, že podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) musí byť v konaní zastúpený advokátom a že podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde mu v konaní pred ústavným súdom možno ustanoviť právneho zástupcu, ak o to požiada, ak to odôvodňujú jeho majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

5. Sťažovateľ v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť podal bez zastúpenia advokátom. Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Vzhľadom na to, že sťažovateľ si s ohľadom na svoje predchádzajúce ústavné sťažnosti musí byť vedomý toho, že ústavnú sťažnosť musí podať zastúpený advokátom, nebol dôvod na to, aby bol tento nedostatok náležitosti odstraňovaný postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde. To platí o to viac, že zo sťažovateľom predložených listín vyplýva, že potom, ako bol v januári 2024 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, nemal problémy zamestnať sa u viacerých zamestnávateľov a vo svojom produktívnom veku potom, ako bol v konkurze zbavený dlhov, dosahoval príjem na úrovni 1 000 eur mesačne v hrubom. Z takto osvedčených pomerov sťažovateľa nie je dôvod dospieť k záveru, že by jeho majetkové pomery odôvodňovali to, aby mu bol v konaní o jeho ústavnej sťažnosti ustanovený advokát.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 19. augusta 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**